



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22-01-18057 א.ל ואח' נ' האפוטרופוס הכללי ואח'

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקשת א. ל

נגד

משיבים  
1. האפוטרופוס הכללי מחוז חיפה והצפון  
2. היועץ המשפטי לממשלה- משרד הרווחה והשירותים  
החברתיים חיפה  
3. י. ב  
4. י. ב  
5. א. ב

בעניין אדם שמבוקש למנות לו אפוטרופוס  
ב. ב  
ע"י אפ' לדין – עו"ד אירנה צ'רניאק דוורצבורד

### החלטה

1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת  
2. ענבל קצב קרן) בתיק א"פ 66529-07-20 מיום 30.12.2021 במסגרתה התקבלה בקשת משיב  
3. להורות על מתן חיסונים נגד נגיפי השפעת והקורונה, לאמם של המבקשת ומשיב 3, גב'  
4. ב. ב (להלן: "האם") – (להלן: "ההחלטה קמא"), והכל כפי שיפורט להלן.

5

6 רקע וההחלטה קמא

7. האם בת 88 סיעודית ומתגוררת בבית אבות, אלמנה ואם לארבעה ילדים בוגרים (המבקשת  
8. והמשיבים 3-5), דמנטית, סובלת מירידה קוגניטיבית קשה.

9. במסגרת ההליכים בתיק קמא, עתר משיב 3 ביום 3.1.2021 ליתן צו המאשר לבית האבות  
10. בו מאושפזת האם ולמשרד הבריאות, ליתן לאם חיסון נגד נגיף הקורונה. זאת, לאחר  
11. שנמסר לו מבית האבות כי אחותו (המבקשת כאן), מתנגדת למתן החיסון כאמור לאם.  
12. לבקשה צורפה עמדת אחיו, המשיבים 4-5, המבקשים אף הם לאפשר את מתן החיסון.

13. ביום 4.1.2021 הוגשה תגובת המבקשת כאן. לטענתה האם סובלת ממחלות אוטואימונית  
14. (דלקת פרקים קשה) ובהתייעצות שערכה עם רופאים עצמאיים עלה כי החיסון נגד קורונה



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22-01-18057 א.ל ואח' נ' האפוטרופוס הכללי ואח'

- 1 מעודד מחלות אוטואימוניות במיוחד לאלו הסובלים מכך. כמו כן לטענתה, לו היתה האם  
2 צלולה היתה מתנגדת לקבלת החיסון.
- 3 5. ביום 4.1.2021 הוגשה גם תגובת ב"כ היועמ"ש, לפיה לאחר שתוגש תעודה רפואית באשר  
4 למצבה הרפואי של האם, תוך התייחסות למתן החיסון, המפרט סיכונים/סיכויים  
5 והתועלת במתן החיסון, כמו גם תסקיר עו"ס לרבות בירור עם בני המשפחה באשר  
6 להשקפת עולמה של האם ביחס למתן חיסונים – תוגש עמדתו המשלימה.
- 7 בהחלטה מאותו יום הורה בית משפט קמא על הגשת תעודת רופא ותסקיר כאמור.
- 8 6. תסקיר הוגש ביום 5.1.2021.
- 9 בתסקירה ציינה עו"ס, כי בשיחה עם משיב 3, טען כי אמו נהגה לחסן את ילדיה, כי בפנקס  
10 החיסונים שלו עצמו יש 13 חיסונים שקיבל במהלך הילדות והבגרות, וכי טענות המבקשת  
11 על התנגדותה של האם לחיסונים שקריות כמו גם טענתה לעניין המחלה האוטואימונית.  
12 לדבריו, אמו סובלת מ"מחלת פרקים קלה ולא יותר מזה", וכי הרופא עימו התייעץ אמר  
13 כי החיסון יכול לסייע לבעיית הפרקים בעתיד.
- 14 בשיחתה של העו"ס עם המבקשת, טענה המשיבה כי אמה היתה כל השנים נגד חיסונים  
15 והטיפה לא להתחסן, היתה נגד הממסד וחששה לשלום משפחתה וילדיה. כן האמינה האם  
16 בריפוי טבעי של הגוף בעזרת דבש. לטענתה החיסון נגד קורונה יכול להחמיר את הבעיה  
17 האוטואימונית, וזאת לאחר שקראה התעניינה ושמעה חוות דעת של רופאים. לטענתה, לו  
18 ניתן היה לקבל את חוות דעתה היום היתה האם מתנגדת.
- 19 עו"ס שוחחה אף עם אחותה הצעירה של האם, אשר סירבה להתערב בסכסוך בין האחים,  
20 אך אישרה כי האם נהגה לתת לילדיה דבש כמרפא טבעי.
- 21 המשיבים 4 ו-5 הביעו עמדתם בפני העו"ס כי מעוניינים בחיסון, כאשר המשיב 4 טען כי  
22 חוסן כילד ובידיו פנקס החיסונים.
- 23 עוד ציינה העו"ס, כי מדובר בהחלטה רפואית, כי אין בידה את הידע והסמכות המתאימים  
24 להמליץ בסוגיה והותירה את ההכרעה לשיקול בית המשפט.
- 25 7. ביום 25.2.2021 הגישה האפוטרופ' לדין עדכון ראשוני, וצרפה לו סיכום רפואי של ד"ר טניה  
26 סלגניק מומחית בגריאטריה, ממנו עולה כי יכולת השיפוט של האם והמודעות למצבה  
27 לקויים, כי לאור גילה ואישפוזו במוסד סיעודי היא שייכת לקבוצת סיכון קורונה, וכי  
28 סקירת מסמכים רפואיים מעלה כי אין קונטראינדיקציות לחיסון נגד הנגיף. כעולה  
29 מהסיכום הרפואי, האם נמצאת בסיכון כפול בהיעדר חיסון, הן מפאת גילה והן מפאת  
30 אישפוזו במוסד סיעודי. לדעת האפוטרופ' לדין מאחר והמדובר בעניין רפואי, יש ליתן משקל



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22-01-18057 א.ל ואח' נ' האפוטרופוס הכללי ואח'

- 1 להמלצות המקצועיות. האפו' לדין אף ציינה כי שוחחה עם המבקשת ארוכות, וכי לא  
2 הוצגה תעודה רפואית אחרת הסותרת את אישורה של ד"ר סלגניק.  
3
- 4 8. ביום 21.3.2021 הגישה המבקשת לתיק קמא, "אישור" מאת ד"ר מורן קרוננברג, אשר  
5 לדברי המשיבה הינה רופאת משפחה, ותיקה הרפואי של האם הועבר לעיונה. באישורה על  
6 ד"ר קרוננברג נכתב כי "על פי גישתי האישית וגישתם של מומחים רבים לקראת סוף  
7 החיים אין זה מומלץ להתערב מבחינה רפואית וישנן גישות רבות הדוגלות בהפחתת  
8 טיפולים תרופתיים וכמה שפחות התערבויות בגיל הגריאטרי. בהתאם לאורך החיים  
9 הצפוי של המטופלת אני ממליצה להתערב מבחינה טיפולית ורפואית כמה שפחות ככל  
10 שניתן".
- 11 בהחלטת בית משפט קמא מיום 22.3.2021 עמד על כך כי אין באישור שצורף כדי לקיים  
12 את ההחלטה להגשת חוו"ד נגדית/תעודה רפואית והוא אף אינו נושא את פרטיה של ד"ר  
13 קרוננברג, וניתנה למבקשת אפשרות להגיש חוו"ד תוך 5 ימים.
- 14 כן הורה בית משפט קמא על תגובת האפוטרופוס לדין.
- 15 ביום 25.3.2021 הגישה המשיבה אישור מתוקן של ד"ר קרוננברג, ואולם גם לאחר התיקון  
16 נקבע כי אין מדובר בחוו"ד/תעודה רפואית.
- 17 9. דיון בבקשה קמא נקבע ליום 11.5.2021, כאשר בית משפט קמא הורה כי לדיון זה  
18 תתייצבנה ד"ר קרוננברג וד"ר סלגניק. ואולם, עובר לדיון הודיעה המשיבה כי ד"ר  
19 קרוננברג לא תתייצב ועל כן היא מושכת את אישורה. בקשתה לדחיית הדיון, על מנת  
20 שיעלה בידה לקבל חוו"ד אחרת – נדחתה.
- 21 כן הודע ע"י האפו' לדין כי ד"ר סלגניק לא קיבלה אישור להשתחרר מעבודתה לצורך הדיון.
- 22 10. במהלך הדיון קמא התקבלה הסכמת הצדדים לפיה המבקשת ומשיב 3 ימונו כאפו' זמניים  
23 במשותף, לעניינה הרכושיים, האישיים והרפואיים של אמם, למשך שנה, עד ליום 11.5.22.
- 24 כן הוסכם כי האפו' לדין תודיע על זהות מומחה לצורך מתן חוו"ד בסוגיית החיסון, אשר  
25 יידרש לבחון את הסיכונים בקבלת החיסון נוכח מצבה הרפואי אל מול הסיכונים באי  
26 החיסון, וליתן המלצתו האם יש לחסן את האם ע"פ שיקול דעתו הרפואי.
- 27 11. בהמשך להודעת האפו' לדין, מונה ביום 25.5.2021 פרופ' יצחק רוזנר כמומחה מטעם בית  
28 המשפט לצורך מתן חוות דעתו בנוגע לחיסון אם.
- 29 12. לאחר מספר דחיות (נוכח ירידת מצב התחלואה בארץ, ולאחר מכן עלייתה, ועיכובים  
30 בהסדרת התשלום למומחה) התקבלה הודעת משיב 3 ביום 29.11.2021 לפיה טרם הועברה  
31 חלקה של המבקשת בתשלום שכר טרחת המומחה, וכי נוכח התנגדות המבקשת, האם לא



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22-01-18057 א.ל ואח' נ' האפוטרופוס הכללי ואח'

- 1 חוסנה אף כנגד שפעת (כיתר הדיירים בבית האבות), וביקש את התייחסותו של המומחה  
2 לחיסונים בכלל.
- 3 ביום 12.12.2021 הוגשה חוות דעת המומחה. 13.
- 4 מחווה"ד עולה, כי מחלת המפרקים של האם הינה אוטואימונית שאינה מחלה  
5 אוטואימונית אלא מחלה ניוונית. המחלה האוטואימונית היחידה האפשרית אצל האם  
6 היא תת-התריסיות המאוזנת, כאשר בדיקות הדם שלה אינן משקפות תהליך דלקתי  
7 אוטואימוני. עוד נכתב, כי מפאת גילה ומפאת מחלת השיטיון, האם היא בסיכון מוגבר  
8 לחלות בכלל, באופן קשה, וחוו"ח למות מ-COVID 19, יותר מיתר האוכלוסייה.
- 9 לדברי המומחה, חולים במחלות אוטואימוניות הם בעלי סיכון מעט לעת מוגבר לחלות  
10 ולסבול ממחלה קשה יותר מקורונה ומחלות זיהומיות אחרות עקב מערכת החיסון  
11 המשובשת שלהם; אין לחולים אלו תופעות לוואי מחיסונים בכלל ומחיסוני COVID 19  
12 בפרט; קיים חשש כי החיסונים עלולים להיות פחות יעילים אצל חולים אלו, מכיוון שהם  
13 אינם מתחסנים היטב נוכח מערכת החיסון המשובשת ולכן הם זקוקים ליותר מנות חיסון.  
14 המלצתו של המומחה היתה כי האם תחוסן ל-COVID 19 באופן מלא ובהקדם.
- 15 האפו' לדין הודיעה ביום 14.12.2021 כי נוכח קביעת המומחה עמדתה היא כי יש להורות  
16 על חיסון האם. כן ציינה, כי הובא לידיעתה כי בין הצדדים התעוררה מחלוקת נוספת,  
17 והפעם לעניין חיסון שפעת, ולכן מבוקש להורות למומחה להשלים חוות דעתו גם בעניין  
18 זה.
- 19 בהחלטה מיום 14.12.2021 הורה בית המשפט קמא למומחה להשלים את חוות דעתו  
20 כאמור.
- 21 המבקשת הודיעה ביום 15.12.2021 על התנגדותה למסקנות חווה"ד וכי ברצונה לשלוח 15.  
22 שאלות הבהרה למומחה, ובית משפט קמא אישר לה.
- 23 שאלות הבהרה הוגשו ביום 22.12.2021 ותשובת המומחה הוגשה ביום 28.12.2021.
- 24 המומחה הפנה לאתר משרד הבריאות, לפיו החיסון נגד שפעת מפחית עד לחצי את שיעורי  
25 התמותה, וכי במחקר שנערך מסקנת החוקרים כי חיסון שפעת מומלץ ביותר לגילאי 65 +.
- 26 לדבריו, בדומה לרשום בחוות דעתו לעניין חיסון COVID 19 כך גם קשישים בעלי מחלות רקע  
27 וסובלים משיטיון הינם בעלי סיכוי גבוה לסיבוכי שפעת ולהם מומלץ במיוחד להתחסן כנגד  
28 שפעת. על כן ומאותם שיקולים שהנחו אותו בהמלצה לחיסון נגד נגיף הקורונה הוא מרחיב  
29 את המלצתו לכלול גם המלצה לחיסון האם בחיסון נגד שפעת בהקדם.
- 30



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22-01-18057 א.ל ואח' נ' האפוטרופוס הכללי ואח'

16. בהמשך לתשובות המומחה לשאלות ההבהרה הודיעה האפו' לדין כי עמדתה היא כי יש להורות על חיסון האם גם כנגד שפעת, כי החיסונים יבוצעו במקום שהותה (בית האבות) וכי יקבעו פרק זמן קצר לחיסונים נוכח מצב התחלואה.
- ביום 29.12.21 הוגשה עמדה משלימה מאת המבקשת. היא עתרה כי אמה תבוא בפני בית המשפט בדיון שיקבע לצורך כך, בטענה כי האם מבינה הכל למרות קושי בדיבור והתבטאות.
- לא הוגשו עמדות נוספות מאת מי מהצדדים (כפי הזכות שניתנה להם בהחלטה מיום 19.12.21 וביום 28.12.21).
17. ההחלטה קמא ניתנה ביום 30.12.21 ומתפרשת על פני תשעה עמודים. תמצית נימוקי ההחלטה קמא הם:
- א. בהתאם להוראות סעיף 68(ב) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962, כאשר נדרש בית המשפט ליתן הכרעתו בעניין הליך טיפולי לאדם לו מונה אפי' ייבחן האם האמצעים המבוקשים דרושים לשמירת שלומו הגופני של האדם שמונה לו אפוטרופוס, לאחר ששקל את רצונו, חשיבות הטיפול, נחיצותו, דחיפותו ואת הפגיעה האפשרית באורח חייו ואת סיכויי השיפור באיכות חייו.
- בכל הנוגע לעניינים שברפואה – ייעזר בית המשפט בחוות דעת רפואית.
- ב. המומחה שמונה מטעם בית המשפט המליץ בחוות דעת מקיפה ומעמיקה ובתשובותיו לשאלות ההבהרה, על חיסון האם ל - COVID 19 וכן לשפעת באופן מלא ובהקדם.
- נפסק לא אחת, כי חוות דעתם של מומחים מהווה אמצעי מרכזי, חשוב ומשמעותי במסכת הראיות שמובאת בפני בית המשפט וככלל, לא יטה בית המשפט לסטות מחוות דעתו של מומחה בהעדר נימוקים כבדי משקל שיניעוהו לעשות כן [ראו גם עמ"ש (ת"א) 51650-06-12 ר' ק' נ' ד' ד' [פורסם בנבו] (22.5.2013)].
- המלצתו של המומחה לא נסתרה וזו מתיישבת עם המלצות משרד הבריאות בכל הנוגע לביצוע החיסונים בראש ובראשונה לקשישים ואו בעלי מחלות רקע כגב' ב' (אשר כאמור הינה בת כ- 88, סובלת ממחלות רקע, ומתגוררת בבית אבות עם דיירים נוספים).
- ג. לא הוצגה על ידי המבקשת ולו חוות דעת בעניין זה, הגם שניתנו לה הזדמנויות שונות לה להגיש חוו"ד כאמור, והיא לא עמדה בנטל המוטל עליה לסתור את חיוניות החיסונים ואת ממצאי חוות דעת המומחה מטעם בית המשפט.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22-01-18057 א.ל ואח' נ' האפוטרופוס הכללי ואח'

- 1 צוין כי לתגובתה האחרונה צרפה המבקשת כ- 180 עמודים של מסמכים הכתובים  
2 בשפה האנגלית אשר לא ברור מקורם ו/או מהותם ו/או מהימנותם.
- 3 ד. המלצות המומחה בכל הנוגע למתן חיסון כנגד נגיף הקורונה וכנגד שפעת – עולות  
4 בקנה אחד עם המלצות משרד הבריאות: המלצות החד משמעית של משרד  
5 הבריאות – הרשות המוסמכת לעניין זה בכל הנוגע לחיסוני הקורונה - הינה לחסן  
6 את האוכלוסייה.  
7 מאז החל מבצע החיסונים לאוכלוסייה הבוגרת, הורחב החיסון גם לגילאי 12-15  
8 ולאחר מכן לילדים בגילאי 5-11.  
9 בנוסף, המליץ משרד הבריאות על קבלת חיסון שלישי/ מנת דחף (בוסטר), המלצה  
10 אשר אומצה אף ע"י מנהל התרופות האמריקאי (FDA).  
11 גם בכל הנוגע לחיסוני שפעת, המלצת משרד הבריאות כפי שמפורסמת באתר  
12 משרד הבריאות (ואף צוטטה בחו"ד המומחה) היא כי חיסון שפעת מומלץ ביותר  
13 לכל אדם מעל גיל 65, וכי חיסון קשישים נגד שפעת מפחית עד לחצי את שיעורי  
14 התמותה.
- 15 ה. רצונה של האם: כאמור לגבי ב' מונתה אפי' לדין אשר הביאה רצונה של האם/  
16 עמדתה בבית המשפט ותומכת בביצוע החיסונים בהקדם.  
17 הבקשה קמא נידונה במסגרת הליך מינוי אפוטרופוס לגופה ולרכושה של האם,  
18 נוכח מצבה. המבקשת עצמה אינה חולקת על הצורך במינוי אפוטרופוס לאם (אלא  
19 על זהות האפוטרופוס שימונה) ואף מונתה בעצמה כאפוטרופא זמנית במשותף עם  
20 משיב 3.
- 21 לא הוכח כי האם התנגדה לחיסונים (כפי טענת המבקשת) ו/או כי לו היתה יכולה  
22 להביע את דעתה היום היתה מתנגדת לקבלת החיסונים שניהם. טענות המבקשת  
23 הסתכמו בכך שהאם האמינה במתן דבש לריפוי טבעי של הגוף. לא הוכח כי נמנעה  
24 מטיפולים רפואיים/ תרופתיים. גבי ב' סובלת ממצבים רפואיים מורכבים ומקבלת  
25 טיפול תרופתי בגין אלו, ואף משיבים 3-5 (בניה של האם) אישרו כי קיבלו את  
26 חיסוני הילדות. מכאן, ועד התנגדות גורפת למתן חיסונים, המרחק גדול.
- 27 יתרה מכך, גם אם האם האמינה בטיפולים טבעיים, אין בכך כדי להעיד על כי  
28 בהינתן סיטואציה של מגיפה כלל עולמית ומצב חירום רפואי עדיין היתה מתנגדת  
29 למתן חיסון.
- 30 ו. בעת עריכת האיזון בין הפגיעה האפשרית בגופה של האם אם תחלה חו"ח  
31 בקורונה, כאשר היא כאמור נמצאת במצב סיכון מוגבר הן נוכח גילה והן נוכח  
32 מחלות הרקע, כפי שפורט בחוות דעת המומחה, שעה שעסקין בסיכון ממשי



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22-01-18057 א.ל ואח' נ' האפוטרופוס הכללי ואח'

1 ומוגבר לחייה של האם ולתופעת לוואי ארוכות טווח גם אם תחלים, אל מול  
2 הסיכון שיש בביצוע החיסון, בהתבסס על המחקרים והוראות משרד הבריאות  
3 בעניין זה – הרי שכף המאזניים נוטה, באופן מובהק, לטובת ההתחסנות.  
4 כמו כן, יתכן כי באי חיסונה של האם, יש אף משום סיכון אחרים - קשישים  
5 נוספים השוהים עימה בבית האבות (ונמצאים כשלעצמם בקבוצת סיכון כאמור).  
6 "מכל האמור לעיל, הנני מאמצת חוות דעת המומחה מטעם בית המשפט ועמדת האפ'  
7 לדין ומורה על חיסונה של האם הן כנגד נגיף הקורונה והן כנגד שפעת בהקדם האפשרי  
8 ובאופן מלא. ככל הניתן יעשו החיסונים בבית האבות ועפ"י הנחיות רופא בית האבות".  
9 בגין החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.

10 18. למען שלמות התמונה יצוין כי עיון בתיק קמא מלמד, כי ביום 3.1.22 הגישה המבקשת  
11 בקשה לעיכוב ביצוע ההחלטה קמא, עד להגשת בקשת רשות ערעור בבית משפט זה. בית  
12 המשפט קמא נעתר בו ביום לבקשה וקצב את משך עיכוב הביצוע עד ליום 9.1.22.  
13 19. למחרת, ביום 4.1.22 הוגשה הודעת עדכון מאת האפוטרופ' לדין של האם, במסגרתה צוין כי  
14 לאחר מתן ההחלטה קמא, האם קיבלה את החיסון הראשון נגד נגיף הקורונה ביום  
15 31.12.21, וכן חוסנה נגד נגיף השפעת ביום 3.1.22 – בטרם התקבלה אצל האפוטרופ' לדין  
16 ההחלטה על עיכוב הביצוע.

17  
18 **בקשה לעיכוב ביצוע בבקשת רשות הערעור**

19 20. בד בבד עם הגשת בקשת רשות הערעור ביום 9.1.22, הגישה המבקשת בקשה לעיכוב ביצוע  
20 המשך החיסונים לאם. החיסון השני נגד קורונה נקבע לטענתה ליום 21.1.22. עוד טענה  
21 בבקשתה כי "לפי חוות דעת שקיבלה", מתן החיסונים לאם יחמיר את מצבה הבריאותי,  
22 לגרום לה לתופעות לוואי קשות ואולי אף להביא למותה, חלילה.  
23 21. ביום 9.1.22, ניתנה החלטתי בבקשה לעיכוב הביצוע, כדלקמן:

24 "היות ולפי הודעת האפוטרופא לדין כבר חוסנה [גב' ב'] בחיסון שפעת  
25 והחיסון הראשון של הקורונה, וכל שנותר הוא החיסון השני, שנקבע ליום  
26 21.1.22, הבקשה לעכוב ביצוע אינה דחופה בשלב זה.  
27 בית המשפט בוחן את הרמ"ש, והאם מחייב תשובה. ככל שאמצא כי  
28 הרמ"ש מחייב תשובה, אשקול עכוב ביצוע ארעי".

29



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש ש 22-01-18057 א.ל ואח' נ' האפוטרופוס הכללי ואח'

1

2

### טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור

3

22. להלן תמצית טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור:

4

א. המבקשת מעוניינת למנוע את המשך מתן החיסונים לאם, ולא לתת לה את

5

החיסונים הבאים נגד קורונה – החיסון השני נקבע ליום 21.1.22.

6

ב. לדעת המבקשת, האם אמנם לא מדברת במשפטים שלמים אולם עדיין ניתן

7

לתקשר עמה. היא מודעת לסביבתה ויודעת היטב מה רצונה. עוד לטענת המבקשת,

8

האם לא הייתה מסכימה להתחסן לו הייתה נשאלת, מאחר שהתנגדה לחיסוני

9

שפעת וכן לנטילת תרופות והאמינה בחוסנו של הגוף לריפוי טבעי.

10

ג. לדעת המבקשת, החיסונים נגד קורונה ושפעת מסוכנים לבריאות האם ומסכנים

11

את חייה.

12

ד. השופטת קמא טעתה בהחלטתה, וכן שגתה בכך שלא העבירה למומחה פרופ' רוזנר

13

את קובץ המסמכים שהגישה, כ- 160 עמודים בשפה האנגלית. לדעת המבקשת, לו

14

היה קורא אותם, ישנה סבירות גדולה כי המומחה היה משנה את דעתו.

15

ה. המבקשת מבקשת להביא מומחה למתן חוות דעת נגדית, ומבקשת שיינתן לה זמן

16

לאתורו שכן לטענתה רופאים חוששים "לצאת כנגד המערכת".

17

18

### דיון והכרעה

19

22. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור על נספחיה ובתיק קמא, שוכנעתי לדחות את בקשת

20

רשות הערעור אף ללא צורך בתשובה, וזאת מכח סמכותי על פי תקנות 138(א)(2) + (5)

21

לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: "התקנות").

22

להלן אנמק החלטתי.

23

24. לא מצאתי בהחלטה קמא כל טעות שתצדיק התערבות ערכאת הערעור. סבורני כי לאור

24

טענות הצדדים וחוות דעת המומחה שעמדו בפני בית משפט קמא, ההחלטה קמא נכונה

25

וצודקת בנסיבות העניין, על כל נימוקיה (כמפורט בסעיף 17 לעיל).

26

25. בין היתר, יוזכר כי טרם נתן את ההחלטה קמא, עמדה בפני בית משפט קמא חוות דעתו

27

של פרופ' יצחק רוזנר, מומחה לראומטולוגיה שמונה מטעם בית המשפט ועל דעת הצדדים.

28

המומחה קבע בחוות דעתו, כי טובת האם מחייבת כי תתחסן הן לקורונה והן לשפעת,

29

ובהקדם.





## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22-01-18057 א.ל ואח' נ' האפוטרופוס הכללי ואח'

ידועה ההלכה האומרת, כי בית המשפט לא יסטה ממסקנותיו של המומחה הרפואי אלא בהתקיים נסיבות מיוחדות ויוצאות מן הכלל, כגון חריגה מדבר החוק או הסתמכות על תשתית עובדתית בלתי מהימנה.

ראו בעניין זה:

ע"א 3398/05 מכתשים מפעלים כימיים בע"מ נ' חיים מריומה, פסקה 16 (15.7.2007);

ע"א 9598/05 פלוני נ' חברת ביטוח "המגן" בע"מ, פסקה 7 (28.3.2007);

רע"א 6423/12 אוסטרובסקי נ' הכשרת הישוב חברה לביטוח בע"מ, פסקה 8 (19.12.12).

26. ודוק – הנסיבות המיוחדות והחריגים המוזכרים בפסיקה דלעיל אינם חלים בענייננו.

לא זו אף זו, המבקשת אף טרחה ושלחה למומחה מספר שאלות הבהרה מטעמה, והמומחה ענה עליהן בצורה מפורטת ובאופן שחיזק את האמור בחוות דעתו. על כן, **טוב עשה בית משפט קמא כשאימץ את מסקנות חוות הדעת שהונחו בפניו.**

27. סבורניגם, כי המבקשת לא הוכיחה כי אמה היתה מתנגדת עקרונית לחיסונים, הגם שיתכן ומידי פעם השתמשה בדבש כמרפא טבעי לחולי שונים.

הראיה שגם את ילדיה, ולפחות את המשיבים 3-4 (כגרסתם לבית משפט קמא), האם חיסנה בחיסונים שונים.

28. במסגרת טיעוניה בבקשת רשות הערעור, ביקשה המבקשת כי יינתן לה זמן להביא חוות דעת מומחה מטעמה, וכן טענה כי איתור מומחה כאמור לוקח זמן מפאת חשש רופאים לצאת נגד המערכת הרפואית, כך לטענתה.

אין מקום להיעתר לבקשת המבקשת בשלב זה.

בית משפט קמא נתן למבקשת אפשרות להגיש חוות דעת רפואית ערוכה כדין או אף תעודה רפואית ערוכה כדין לתמיכה בטענות הרפואיות שהעלתה, והמבקשת לא עשתה כן.

בנסיבות אלה היעדרות בשלב הערעור לבקשתה, תגרום לעכוב משמעותי במתן החיסון השני נגד קורונה לאם, באופן העלול לסכן את חייה (לנוכח גילה ומחלות רקע) וחיי אחרים הגרים במחיצתה.

סוף דבר

29. **לאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית בקשת רשות הערעור.**

נוכח התוצאה אליה הגעתי, מתייטר הצורך לדון בבקשת עיכוב הביצוע.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 22-01-18057 א.ל ואח' נ' האפוטרופוס הכללי ואח'

1 30. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

2

3 החלטה זאת מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

4

5

6

7

8 ניתנה היום, ח' שבט תשפ"ב, 10 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

9

חננאל שרעבי, שופט

10  
11